

配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

梧棲區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月2日（星期四）下午2時

貳、說明會地點：本市梧棲區公所4樓禮堂

參、會議主席：朱副總工程司文彬

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）陳議員廷秀：

民眾最關心的是位於梧棲區的B1、B2、B3三個場站，以及各場站之發展，另捷運之開發除公有土地外，私人土地是否列為開發區是民眾最為關注的議題，哪一區塊會劃設為開發區，容積率可達400%，對周邊有哪些幫助。另捷運藍線為大台中有史以來最巨大，且經費龐大之公共工程，期預估金額達1300億元，而其經費除中央補助外，多來自地方自籌，聯合開發就是一個自償性經費之來源，這就是大家關注的點，聯合開發點位，也影響每個人的權益及地方發展，這區塊可能是一個討論的焦點，也請各單位協助民眾了解，要符合大眾權益亦需符合未來大台中發展之需求性。

捷運藍線建置路程是非常艱難，開發時程會拖很長，目前經費尚未核定，所以必須趕快凝聚共識。各行政區中，梧棲區是最單純的，趕快凝聚共識並定調，必須趕快送內政部審查。

（二）溫區長：

陳議員所提地方對捷運藍線的需要，也重點提示，我相信梧棲未來發展，前景是比沙鹿、清水還要好，剛剛規劃單位說明土地開發，及未來整個捷運網絡系統，這個很重要，交通局應該有規劃，也必要讓鄉親知道，建議今天大家提出意見。

（三）民眾1：

土地位於第一站(B1)臺灣大道旁，現況臺灣大道已完成但沒有徵收，希望可以以地換地解決。

（四）民眾2：

台中港市政中心已有六七千戶，未來會超過一萬五千戶，請議員幫忙爭取設置頂寮里文化廣場站到民族路三段中間這段增設一站，本區域國有地多，是否能設置一站市政中心站，來符合真正在地居民的需求。

（五）民眾3：

1. 捷運開發區土開基地及捷運系統用地的差異？
2. 土地在這兩個範圍內，徵收上差異？
3. 協議價購、徵收、共同開發能否再詳述？

(六) 民眾4：

B3站童綜合醫院區兩側現況東西側皆為停車場，且皆為醫院所有，依照當地居民生活密度，建議改在西側部分，接近附近居民生活。

(七) 民眾5：

- 1.捷運路線沿線兩側參考濱海快速道路補償沿線方式，住宅容積率由250%增加至350%，捷運開發區容積率應增加到500%至600%。
- 2.B4車站位置與路橋相交，說明未來與捷運的關係？

(八) 民眾6：

B2站捷運開發未來會與建商共同開發，且基地容積達400%~500%，勢必就有高樓層大樓，周邊居民就會像童醫院一樣受到風切影響，常常見到騎士及民眾在風切口遇到交通事故，上述事故皆有跡可循。未來B2站規劃設計上有幾層樓？建議建築設計及高度上應關注風切因素，避免影響周邊居民？

(九) 民眾7：

B1為何不走梧棲人主要生活的文化路？另B4沙鹿火車站高架才剛設置，為何還要再設置高架工程，是否會影響清水鐵路高架化嗎？

(十) 民眾8：

B4站出口第四種住宅區，有涉及沙鹿站西的重劃區嗎？

(十一) 民眾9：

臺灣大道自從設置BRT後縮減路幅造成開車不便，現在做了捷運藍線未來是否廢除BRT，增加臺灣大道路幅寬度。

(十二) 民眾10：

B2站是如何選址的，為何不在文化路十字路口上，十字路口上設置多出入口比較方便。

(十三) 民眾11：

B4站位於臺鐵交界處，在設置捷運藍線時下面還有沙鹿陸橋，建議以不對稱落墩設計方式，盡可能保留沙鹿陸橋，不然因為捷運藍線拆除路橋，後續會有很長時間的交通黑暗期。

(十四) 民眾12：

- 1.如果同意參加開發區，因為本計畫龐大且時程長，合法建物還可以繼續維持使用多久？是開工日就要拆除？還是等開發商談妥一切條件時拆除？可提供建物拆除時程？
- 2.另藍線動工遇到如同藍線的招商不順，既有地主是否有租屋補貼，度過居住黑暗期？

(十五) 民眾(同民眾9)：

捷運站體本身作為小型的轉運中心，是否有考量公車及計程車轉乘？小客機車之停車場空間納入考量？

(十六) 民眾(同民眾8)：

考慮捷運轉乘站點，台中港特定區應該要有一站，那邊有一個公車轉運站預定地去年11月14號才標租，但是資訊好像沒有做整合跟加以運用。

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

1.捷運開發區與捷運系統用地最大的區別為：「捷運開發區」係以聯合開發方式辦理，並給予都市計畫獎勵及大捷聯開獎勵，後續扣除捷運使用面積，其餘可作為住宅、商業等使用；「捷運系統用地」係以徵收方式取得，後續僅得作為供捷運設施使用。

2.本案目前刻正辦理都市計畫公開展覽，相關捷運出入口位置尚屬草案階段，尚未定案，所以各位土地所有權人針對變更位置、開發方式、預計期程等問題，都可以書面方式提出人民陳情，向我們表達意見。

3.B4站出入口未涉及沙鹿站西市地重劃區重劃範圍。

4.本次都市計畫變更僅針對捷運場站出入口、機廠、行控中心進行變更，未涉及臺灣大道土地徵收。

5.本案有關捷運開發區、捷運系統用地之用地取得方式及工程設計、施工部分，將由本市公共運輸工程處賡續辦理。

(三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第1場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。

(四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時10分

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案 龍井區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月6日（星期一）下午2時

貳、說明會地點：本市龍井區公所5樓禮堂

參、會議主席：陳科長碩怡

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）張議員家鉸：

1. 交通局曾以公文回函，辦理捷運藍線都市計畫變更展覽說明會時，一併向地方說明捷運藍線坪頂站設站與否及評估原因，本次簡報內容並無看到相關內容，請補充說明。議會質詢時，有提出將捷運社宅概念導入捷運藍線，以BOT大眾運輸導向開發方式進行，本次報告並未看到相關資訊。
2. 捷運藍線沿線有20站，其中有13站規劃捷運開發區為聯合開發，然而B9並無相關規劃，只有規劃A、B兩個出入口，且目前B9站北側農業區現況為建物，南側非都市土地亦為建物，我們沒有辦法忽視捷運B9站只設置A、B出入口，今天重點完全放在龍井機廠，在龍井區設置機廠，卻未設置開發區，對龍井居民不公平。
3. B9站南側進行新庄子、蔗廊地區都市計畫，而且是要解決東海別墅開發雜亂的問題，請問是否配合捷運藍線場站開發進行規劃？中科及新庄都市計畫都進行相關規劃，加上都市計畫發布實施後人口會越來越多，考量未來需要以及發展，應該要新增坪頂站。
4. 國際街到B9站約320公尺，請問到遊園南北路距離約？至少400公尺，為何不標遊園南北路到車站距離？
5. 目前B9站設置出入口，的確符合國際上規則，也有一些捷運站是這樣設計，那請問正英站至弘光站距離多少？另外報告裡面也未針對東海、新庄、新東的服務人口進行調查，圖面所標示的方圓無法服務所有的人口，遊園南北路沿線生活人數至少約26,000人，請問如何去服務到這些民眾？且國際街與遊園南北路人均數是正英及弘光的平均人均數的一倍，要如何服務到出口端的民眾？另外國際街及遊園南北路的居住人口生活習慣完全不同，國際街有觀光人口、學生人口、工業區人口等等，而遊園南北路的民眾生活圈都不在此，卻要將兩站合併成一站，無法使當地里長順服，請補充說明。
6. 圖面所繪製800公尺方圓只有考慮到平面，並未考慮到當地坡度及居民生活現況，站體從國際街到遊園南北路口都是坡面。

（二）林議員孟令：

1. 捷運藍線附屬設施是否屬於捷運藍線主體性的一部分？捷運藍線涉及都市計畫盡速變更，附屬設施欠缺的部份，中科特定區都市計畫通盤檢討，建議在

站體出入口附屬設施停車場用地是否一併變更，周邊有公有應將其一併納入檢討。西出口兩側保護區，納入我們交通用地附屬設施停車場用地，應不涉及土地變更，是否考慮增設停車場？鄰近國際街東海國小有一些台糖用地，是規劃停車場的良好地點，這部分納入附屬設施檢討，如果在這次都市計畫同步進行變更，可解決現況停車欠缺的問題。

2. 針對B9因取得平衡點設置於遊園路及國際街中央，如何便利性到捷運站搭車，其連通內部設施才是訴求的重點，尤其手扶梯是不能打折扣，我認為是可行之方案。
3. 捷運綠線北屯機場設施，目前開發看起來是蠻完整，但捷運藍線龍井機廠周邊無任何配套附屬設施的規劃，請都發局在都市計畫內一併考量。
4. 北側新設道路是否有納入通盤檢討一併檢討？此外鄰近也有公有土地，是否納入附屬設施一併檢討？
5. 機廠用地台灣大道中興路，也就是中科西南向道路，兩側要規劃一些捷運相關附屬設施，因其交通便利，也可以一併檢討，不然新訂都市計畫及中科東海都市計畫完全都沒有公共設施用地，可以用本次捷運藍線規劃，把附屬設施規劃進去。
6. 從6個出入口進到站體，關係到站體容量，請問站體可容納多少人次？如果有10萬人口進出，能否容納？
7. B9如果新闢道路應比捷運更早完成，現況道路公設應更完整，這部分應多加檢討。

(三) 林議員吳佑

1. 市府在規劃時非常不了解大肚山的生活環境，捷運場站服務範圍圈是沒有意義的評估指標，因為大肚山沿線，遊園南北路周邊將近超過四萬的人口，包括住在這裡的學生，應該要更深入了解社區在地居住環境。
2. 未來周邊環公車接駁、YouBike設置等等，要讓在地長輩步行到那邊是很難的，停車空間非常重要，要有一個誘因，讓大家使用大眾運輸設施，不用改變生活方式，騎機車到捷運站很好停，且可透過捷運到市區的醫院等等所有的設施。
3. 未來評估捷運站應該融入當地東海商圈，剛剛有說明地下通道串聯遊園南北路到國際街，但沒有提到地下街的設施，我相信台北有多很成功的案例，為何市政府沒有將成功的案例放在我們這個商圈，尤其現在藝術街商圈及東海商圈其實相對之前沒落的情況，未來找經發局一起討論，在800公尺的地方設置攤位，地方商圈會更加活絡。
4. 東海商圈長期有一個問題，就是居民多為騎車去消費，長期有停車位嚴重不足問題，藉由這個機會解決，另外我沒記錯的話有一站為停車場用地變更為捷運開發區，其容積率為300%，為何那個站就可以，而本站(B9)卻沒有相關捷運開發區，是不是因為本區不是在都市計畫區，交通局就可以隨便畫設兩個出入口，所以我希望可以在更了解地方
5. 未來如果在商家面前劃設人行道，相信第一個被罵的就是里長，所以停車空間非常重要，如果沒有停車空間如何去劃人行道，那有甚麼誘因讓當地商家，願意讓你在商家前劃人行道？市府在規劃中都不是考慮非常周詳，希望你們更了解地方現況。

6.未來新訂都市計畫與捷運藍線，要有一個溝通的橋樑，不要各做各的，而是相輔相成做規劃。

(四) 民眾1：

遊園路與中興路現況較為平坦，但仍為保護區，建議解除保護區。

(五) 民眾2：

從台灣大道走到遊園路就要20分鐘，且遊園北路上車流量非常多，尤其是上下班連人走的地方都沒有，此外藝術區域，越來越多中科的人來居住，加上現況就有三個新建案進行中，長遠看未來人口會越來越多，此外東海別墅區長期以來都是東海跟弘光學生來這邊租屋，人口應該已超過2萬甚至4萬。因現況居住人口非常多，建議應該多設置一站。

(六) 民眾3：

B9出入口台灣大道出口距離遊園南北路大約多遠，另外台灣大道南側出口及北側出口位置會設置在何處？

(七) 民眾4：

建議台灣大道在捷運藍線設置後，廢除BRT及慢車道。

(八) 民眾5：

捷運B9這樣設站，我要走很遠的路，根本不想去坐。

(九) 民眾6：

我住在這邊十幾年，不是在遊園路及國際街各設一站就可以解決，是要多花多少錢？

(十) 民眾7：

都會南街到台灣大道那邊是墓地，且鄰近本說明內容的出口設置處，有觀感不佳之疑慮，是否可以納入附屬設施一併對這塊地做規劃？

(十一) 民眾8：

1.B9站未來要服務越來越多的人口，希望坪頂站能納入評估。

2.山上停車問題蠻嚴重希望可以一併規劃。

(十二) 民眾9：

是否可以用鄰近區域這幾年來的人口成長，推估未來的人口數量，來評估是設置一站還是兩站？

(十三) 民眾10：

B9站現況尚未有南北向道路，需要藉由都市計畫新設道路，依據法規都市計畫新闢道路會涉及徵收土地，進而影響人民權益，是否會與最初想法產生矛盾，使得B9這個方案不是個好選擇，進而選擇國際街及遊園路各設一站的分案？

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

1.有關捷運B9站部分，位屬中科特定區計畫範圍，未涉及本次都市計畫變更。

- 2.有關B9站周邊之停車空間規劃、聯外道路系統規劃等議題，本局將納入附近都市計畫案研議、辦理。
 - 3.有關民眾提問保護區解編一案，涉及台中港特定區計畫通盤檢討案，非本次捷運藍線專案變更範圍。
 - 4.有關捷運藍線未來是否在坪頂地區增設一站，在請本府交通局針對地區發展妥為研析。
 - 5.有關捷運B9站周邊自行車系統、公車系統規劃，請本府交通局妥為研析。
- (三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第2場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。
- (四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時10分

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

沙鹿區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月8日（星期三）下午2時

貳、說明會地點：本市沙鹿區公所5樓禮堂

參、會議主席：林專門委員憲谷

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

(一) 陳議員廷秀：捷運藍線為本市目前規模最大之公共建設，總共花費1,300億，也是讓綠線轉虧為盈的建設，希望可以順利進行，另希望都發局及交通局能將下列議題清楚說明：

1. B1~B3梧棲區捷運開發區建蔽率70%及容積率為400%，為何到B4~B8的建蔽率70%及容積率為300%，請說明到沙鹿區容積率變低？

2. 另外捷運開發區是如何劃定？為何有些在捷運開發區內，有些沒有？

3. 另外在上場說明會，地方有提到捷運藍線沿線住宅是否有容積獎勵機制？請問捷運藍線建設對於沿線住戶是否有相關補償？

(二) 沙鹿區區長：

1. 捷運藍線是大家期待的建設，時程也很長，希望能夠在121年完成，捷運綠線目前就只有一條，一定會虧損，如捷運藍線加速推動，大台中市捷運網加上未來捷運橘線、機場線等可以快速完成，交通便捷就會更方便，捷運網絡只有一條線，搭乘人會少，但捷運越多搭乘人就會多，市民也會增加搭乘意願。目前來的鄉親都是與本案有關之土地所有權人及關心的人，鄉親如有問題，都可洽交通局、都發局及規劃公司。

2. 從都市計畫圖上無法得知B4站與沙鹿火車站如何共構？火車站大同街以西綠帶也請一併考量，沙鹿最熱鬧的地區為大同街，如未考慮會有隔閡，B4站整體規劃尚須好好的規劃及考量。

(三) 民眾1：

捷運用高架，沙鹿之翼也是高架，要如何整合？

(四) 民眾2：

B6-B靜宜大學日夜間部現況人數約有一萬多人，附近有北勢國中、寶雅及小北百貨進駐，商業發展成熟，開發區是否有潛力打造百貨公司？容積率可否比照梧棲區為400%？另因停車場用地之徵收，土地已被分割，緊鄰捷運開發區之土地是得否併入開發？

(五) 民眾3：

臺灣大道現況未徵收的土地，如涉及捷運路線領空及橋墩如何處置？如需徵收其標準為何？

(六) 民眾4：

- 1.捷運開發區(B8-1)用地取得，只有取中間部分，鄰地未來開發會受到限制，得否併入捷運開發區一併開發？
- 2.希望有立體停車場，不然沒地方停車。

(七) 民眾5：

台中港風很大，為何要設置高架路段捷運，捷運以高架型式是否會有安全疑慮？

(八) 民眾6：

請說明捷運藍線整體開發期程？

(九) 民眾7：

- 1.梧棲區及沙鹿區捷運開發區為何建蔽率不同，其強度應同一標準不分區域。
- 2.捷運開發應考量未來發展性及周圍條件，如臺灣大道六段與正英路口站，因是保護區，應該統一以10年後發展規劃。

(十) 民眾8：

如果土地位於基地旁邊是否會影響？

(十一) 民眾9：

捷運B7是高架還是地下，高架起訖點位在何處？

(十二) 民眾10：

- 1.捷運系統用地與捷運開發區之區別是否可用白話方式跟我們說明？
- 2.捷運系統用地土地取得方式就有三種取得方式，如果共有人無法得共識如何處理？
- 3.B5站鄰近捷運住四是否有機會變更為商業區？

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

- 1.有關沙鹿之翼部分，後續捷運建設時會與該設施配合興建，不會廢除。
- 2.有關各位土地所有權人對於所持有土地被劃定為捷運開發區容積率問題，因台中港地區之捷運開發區容積率訂定原則，係以變更前容積率乘2倍為原則，因沙鹿區B6-A出入口變更前為150%，變更後為300%，各位土地所有權人對於土地有相關容積率、訂定原則等疑義，都可以書面方式提送意見至本府都發局。
- 3.各位現場民眾如果是變更後的土地開發區鄰地地主，想參加這次的捷運開發建設，也可以將你們的意見以書面表達送至本府都發局。
- 4.本次的捷運路線，從B1站至B8站皆採高架方式設計，B9至B20採地下化設計。
- 5.捷運開發區與捷運系統用地最大的區別為：「捷運開發區」係以聯合開發方式辦理，並給予都市計畫獎勵及大捷聯開獎勵，後續扣除捷運使用面積，其餘可作為住宅、商業等使用；「捷運系統用地」係以徵收方式取得，後續僅得作為供捷運設施使用。

6.捷運藍線目前尚在都市計畫公開展覽階段，後續將依規提送本市都市計畫委員會審議，審議通過後提送內政部都市計畫委員會審議，審議通過後，辦理發布實施作業，俟發布實施後，再由本府公捷處賡續辦理用地取得作業。

7.本案有關捷運開發區、捷運系統用地之用地取得方式及工程設計、施工部分，將由本市公共運輸工程處賡續辦理。

(三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第3場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。

(四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

西屯區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月9日（星期四）下午2時

貳、說明會地點：本市西屯區公所7樓禮堂

參、會議主席：朱副總工程司文彬

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）楊議員大鎰：

請問都發局在繪製都市計畫圖面時，是否有會同地政單位至現場確認現況，使相關圖說在繪製時較為吻合？避免圖面與現場有所差異，是否有切到住宅，或是切割後形成畸零地，需要都發局要與地政局再次確認，避免徵收時圖面與現場不吻合。

（二）陳議員淑華：

- 1.捷運藍線終於進行到都市計畫階段，大家都等很久，其紙上作業也長達12年。捷運藍線出入口位置、場站設計以及公展說明會等相關資訊應公開透明，並向地方民眾說明清楚。地上車站或地下車站的設計，當初有建議安和路原為高架設計，我建議應該採地下設計，並也在市府的綜合規劃報告書裡，提及市區路段皆採地下化。
- 2.另出入口設計是否有兼顧到市民需求？不要犧牲小地主(老舊建築)的權益，且很多出入口及捷運用地多為私人土地，是否有先跟地主溝通？後續是要拆除建物，還是用市價徵收？開發方式有哪些？是否要聯合開發？這些資訊都要跟地主說明清楚。希望市府對於出入口設置考慮嚴謹，創造最大效益，與地主做好最明確的溝通，亦顧及市民的交通最大利益。
- 3.聯合開發方式如何執行？容積獎勵多少？捷運藍線開發如果可與地主、市府還有市民可以創造三贏，就可以來解決捷運藍線財務沉重的問題。
- 4.綜合規劃時，文心路台灣大道到秋紅谷會有地下街，後續是否有納入規劃？會不會預留相關通道及場站，請補充說明。
- 5.希望捷運藍線公開透明公正，並加速捷運藍線開發時程，盡速解決台灣大道交通壅塞的問題。

（三）林議員祈烽：

- 1.市府應該要全面針對沿線曾經變更過，且受到影響之地主權利案件，包含土地徵收或拆除建物，應逐件向地主說明清楚。
- 2.市府應與中央配合，齊力合作推動捷運藍線，在影響地主權益最少情形下進行，加速捷運藍線開通時程。

（四）黃議員馨慧

本次公展說明會是第一次，大家可能有許多不明白，後續還會持續溝通，願意為民眾最好的溝通橋樑，持續溝通，支持捷運藍線建設。

(五) 民眾1：

- 1.中正段282、294、295地號拒絕參與B14-1捷運開發區聯合開發，亦把我們排除。本公司現況展售中心於民國104年9月取得使用執照，迄今未滿10年；原銷售展示據點位於西屯區惠國段2、3地號，因本公司全力配合貴府公共建設，於100年間與貴府簽署協議參與捷運G9-1土地開發案，原據點須拆除，本公司為此投入大量人力辦理選點、土地洽購、規劃設計與施工等等，歷經多年始能於陳情土地現址重新營運。
- 2.新北市、台北市或高雄市有眾多地下捷運站並未辦理捷運土地開發，只需於適當區位或人行道上設置出入口即可滿足人行進出之需，另地下站體長達百餘公尺，且台灣大道兩側人行道現況多寬敞平坦，實有充分之備選區位可茲設置出入口以及相關附屬設施

(六) 民眾2：

我是在秋紅谷B13站對面出入口這一區塊，這一區塊是非常老舊社區，本人因工作長期在台北，看台北土地因為捷運開發從荒蕪變成黃金地段，目前對於捷運藍線開發是樂觀其成，但有下列幾點問題想再釐清：

- 1.目前住宅區變為商業區後，作為捷運開發區之容積得否再提高？住變商是整區域地主都要同意繳回饋金還是部份即可？
- 2.本社區建物多為40-50年的危老建物，危老的建築獎勵容積是否可以再加入？
- 3.目前既有住戶年歲已大，多面臨遷移困難問題，如採市地重劃可以抵重劃費用，增值稅是可以不用繳納，請問如果變成捷運開發區，下一代是否有這個好處可以把土地增值稅減除？不然這是一筆龐大的金額。如賣給市政府，是否可以免除土地增值稅？
- 4.本計畫開發時間非常長，也是被迫搬遷，是否有租屋補助費用？或可用後續可分回樓地板做為租屋補助金？先解決市民的燃眉之急。
- 5.現況皆為面臨台灣大道的店面，且營運狀況皆良好，如果開發商來開發，是否還可保留一樓店面？

(七) 民眾3：

- 1.捷運藍線上坡跟下坡都需要能量，是否可以將消耗能量之經費改以挖山洞形式穿越，減少施工期造成台灣大道的交通黑暗期。
- 2.是否有考量台中港的人流銜接至市中心區？
- 3.是否考量捷運可從建物穿越？

(八) 民眾4：

B15站忠明國小只有設置2個出口，因現況路幅較寬可能不足現況居民使用，是否可考量現況圓環做一併開發，減少穿越馬路風險？

(九) 民眾5：

本次出入口在本人土地位置上，建議在對面設置出入口即可，因為那是公有地，不需要使用到私人土地。

(十) 民眾6：

- 1.土地價值如何訂價？是否由一公里範圍做為參考？
- 2.是否要繳納土地增值稅？

(十一) 民眾7：

- 1.希望可以排除中正段150、150-1地號2筆土地，維持加油站專用區不要變更為捷運站出口。因本公司為國營事業，設置加油站具有公益性質。評估周邊火車站至中港交流道，七公里內並無加油站；文心南路北上順向到文心路四段超過八公里也都沒有加油站，加上本加油站今年與去年服務高達109萬人次，油量達1,668萬公升，這麼龐大的一個加油站，為了捷運開發而關閉本加油站是否有其公益性，是否對於台中市居民是一個好的決定，請主管機關考量？
- 2.另本公司亦再進行能源轉型，未來會有加氫站、充電站、換電站、燃料電池等陸續籌畫中，如捷運開發區之開發，是必須要裁撤本加油站，如未來如遇能源轉型需求，台中市民可能會喪失其權益。

(十二) 民眾8：

捷運開發未來開發行為，是由投資者主導？亦或是地主可以參與或市政府公開評選？

(十三) 民眾9：

B12站統聯轉運站設置開發區，是否願意一起開發？做為轉運站，其規劃是否如台北轉運站一樣為轉運大樓，或是做聯合開發或百貨公司？是否有相關細部規劃可提供給民眾？另福安路目前為天橋，後續是否一併納入規劃？使民眾不用拖行李過天橋前往轉運站。

(十四) 民眾10：

希望捷運設置後，廢除臺灣大道BRT及慢車道。

(十五) 民眾11：

- 1.可行性規劃有看到周邊五百公尺有放寬土管開發其強度，目前在細部計畫中沒看到，未來是否有相關配套措施？
- 2.因捷運建設造成財政負擔，是否有考量TIF方式增加財源納入？
- 3.B9未涉及都市計畫變更，是否有考量設置出入口？
- 4.捷運沿線是否有相關計畫進行？

(十六) 民眾12：

- 1.對面是秋紅谷，為何不在秋紅谷設置2個出入口就好？
- 2.想詢問土地鑑價費用為何要如何鑑價？我們不曉得到時候土地徵收費用是多少，每坪大約多少錢？目前聽到多數地主持反對意見，我相信一部分原因是因為價格無法給出標準，且現今房子賣掉也買不到相同居住品質的商品，我們認為這些資訊是不透明的。如若持分地主部分同意部分不同意，未來又要如何處理？
- 3.土地鑑價評論的標準為何？地主要如何決定是否要給政府做或不做？
- 4.目前居住在台北，後續相關徵收會議資訊要如何得知？在通知上有沒有相關方法讓地主得知？如未收到資訊又要如何辦理？

(十七) 民眾(同民眾9)：

- 1.捷運地下連通條例，是否有考慮市政府站聯通至新光三越、大遠百？
- 2.西區跟中區科博館站，有沒有考慮設置連通道至美村路？
- 3.台中車站是否有考慮增設出入口至前廣場？
- 4.周邊步行環境不友善，導致需要以腳踏車、機車或公車轉乘至捷運站，此外公車班次不密集導致降低搭乘意願。希望人行道可以增設腳踏車道路以讓通行更安全。
- 5.重要站點增設日文等多元標示。
- 6.希望捷運設置周邊配套一併完善。

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

- 1.捷運開發區與捷運系統用地最大的區別為：「捷運開發區」係以聯合開發方式辦理，並給予都市計畫獎勵及大捷聯開獎勵，後續扣除捷運使用面積，其餘可作為住宅、商業等使用；「捷運系統用地」係以徵收方式取得，後續僅得作為供捷運設施使用。
- 2.本案目前刻正辦理都市計畫公開展覽，相關捷運出入口位置尚屬草案階段，尚未定案，所以各位土地所有權人針對變更位置、開發方式、預計期程等問題，都可以書面方式提出人民陳情，向我們表達意見。
- 3.各位現場民眾如果是變更後的土地開發區鄰地地主，想參加這次的捷運開發建設，也可以將你們的意見以書面表達送至本府都發局。
- 4.本府公捷處後續都會向各變更案之土地所有權人洽談意願，並非即使不願意參與也無法拒絕。
- 5.捷運開發區未來會以市府招商方式辦理。
- 6.場站周邊500公尺放寬土地開發強度等規定，係屬本府都發局其他專案刻正處理之議題，相關制度也會在該專案中訂定，本次僅針對捷運藍線出入口等必要設施進行變更。
- 7.本次都市計畫變更僅針對捷運場站出入口、機廠、行控中心進行變更，未涉及臺灣大道土地徵收。
- 8.有民眾詢問增設出入口及地下街設置等議題，本府也會多加考量其公必性，以符合當地需求。
- 9.本案有關捷運開發區、捷運系統用地之用地取得方式及工程設計、施工部分，將由本市公共運輸工程處賡續辦理。

(三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第4場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。

(四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時30分

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

西區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月10日（星期五）下午2時

貳、說明會地點：本市西區區公所4樓禮堂

參、會議主席：朱副總工程司文彬

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）羅議員廷璋：

目前只有看到法定程序45天，後續提送都市計畫審議委員會審議時間大概多久？如進行順利何時都市計畫能公告發布實施？

（二）黃議員守達

如不想參加聯合開發，請務必現在時間點表達意見，避免影響自身權益。很多問題大家聽到需要消化，若有任何問題歡迎詢問。

（三）民眾1：

五權路口捷運開發區，之前威爾康飯店的位置，前面慢車道只有三公尺寬，交通會相當阻塞，建議慢車道及快車道合併以及廢除台灣大道沿線圓環，改善現有狀況交通。

（四）民眾2：

- 1.被匡列為捷運開發區土地，後續開發方式及徵收如何進行，請詳細說明。
- 2.捷運開發區共計14個，除了第一個捷運系統用地，捷運開發區是私人土地與捷運聯合開發之用詞嗎？
- 3.捷運綠線聯合開發目前完成幾個？就我所知只完成一個，其他閒置多年，都沒有什麼動作，為何捷運藍線增設那麼多個捷運開發區，市府有能力能在短期間內完成嗎？
- 4.市府強迫私人土地聯合開發用意何在？為何不在地下捷運線設置出入口就好？
- 5.如要聯合開發為何不用茄苳公園土地做開發？另一邊做單純出路口即可？影響民間私有土地也比較小，何必惹民怨？
- 6.聯合開發後可取得地主只可以領的只有一點而已，貢獻一千坪也只領三十幾坪，多被建商跟市府拿走了，市府得利，開發商得利，民眾哭笑不得，我並不認同。
- 7.其實捷運聯合開發太多站，沒有必要，十幾年來捷運綠線都沒有成功，市府及開發商讓我覺得匪夷所思，是否有利益，捷運藍線一半都是地下化，市府就設置出入口就好，為何要用私人土地開發，是不是擾民，為何不讓百姓自行進行開發？為何市府要介入，市府要做的只有捷運工程，其他應由百姓自行整合。

（五）民眾3：

土地的所有權轉移到是政府，後面是分樓地板面積的容積，最後權狀是只有建物還是建物及土地？另外請教，其中獎勵50%為市政府，所有權人是否還有可能購買容積？

(六) 民眾4：

B15出入口位於中港路及精誠路，設置捷運站出路口人行車輛會影響交通，是否考量長榮桂冠那一側增設出入口，較能分散車流。

(七) 民眾5：

捷運綠線目前有開發之土地是經過幾年完成開發？如順利進行，未來捷運藍線從沙鹿至市區皆規劃地下，不會影響台灣大道交通造成交通黑暗期？

(八) 民眾6：

是否可以住變商，是不是要由私人地主提出，是否需要繳交回饋金？

(九) 民眾7：

何謂市價徵收，價格是由政府決定還是市場決定？

(十) 民眾8：

忠明路或忠明南路是否有相關大眾運輸系統之規劃？

(十一) 民眾9：

- 1.雖然前面有說為何不設置出入口但我覺得還是設置太少。
- 2.B11站南邊除了市場用地外，還有綠地、加油站及變電所，為何不將後兩者嫌惡設施用捷運聯開變更？
- 3.B12車站西北側也缺一個出口
- 4.B14為何東南邊已經有捷運綠線出口地方不設置出入口以方便轉乘？
- 5.B15既然可以用圓環設置出入口，為何只設北邊不設南邊，可以的話利用忠明南路口南側加油站進行共構聯開，未來捷運藍線10年後完成，除下面捷運是吃電的，地面上車子也是吃電居多，到時候是否需要加油站，也是個問題，不如趁這時間轉型
- 6.B16我看附近有機關用地(消防隊)，不曉得為何沒有做為聯合開發基地，因為科博館附近有停車場，可以將其遷過去再利用消防局公有地做聯合開發。
- 7.請問有設置地下街？ B13-B14間有設置嗎？ B15-16間是否也可考量？
- 8.B9有設站，位於都市計畫跟非都市計畫交界，為何北側都市計畫沒有變更？是出入口都設在南邊嗎？那邊很複雜希望有區段徵收提供當居民補足公共設施，新庄子公共設施不夠，路也很窄，生活品質影響很大
- 9.B8停車場用地直接改成聯合開發區，是會繼續有停車場使用嗎？另外有沒有辦法直接拉匝道進入停車場，可以從高速公路進入停車場轉乘捷運進入市區？
10. B5站周邊有一處變電所，為何未劃設聯合開發基地？
11. B4西北方有增設出入口的潛力？

(十二) 民眾10：

B15站精誠路附近聯開好像有地主有提出不希望加入，是否可以將忠明國小站

西移約150公尺左右至頂何厝的位置，漢口路及台灣大道東北角現況為停車場，目前都沒有建物，取得土地花費會較低也較容易取得。另外B14至B15約1192m，B15至B16約720m，如果往西移的話可以縮短站距間不平衡之狀況。

(十三) 民眾11：

1. 施工交通黑暗期大約會佔用多少車道？
2. 台灣大道拓寬時有未徵收土地會一起處理嗎？
3. 秋紅谷到新光百貨約350公尺，未來會有相關造街計畫嗎？希望未來有相關的造街計畫
4. 黎明路的路橋段會用甚麼施工形式？
5. 台中車站會預留橘線轉乘空間嗎？
6. 藍線會有全程車及區間車的規劃嗎？

(十四) 民眾12：

B 15~B17車站距離很近，是否有需要這麼多？另為何B 16有三個出入口？出入口位置不在轉角？

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

1. 捷運開發區與捷運系統用地最大的區別為：「捷運開發區」係以聯合開發方式辦理，並給予都市計畫獎勵及大捷聯開獎勵，後續扣除捷運使用面積，其餘可作為住宅、商業等使用；「捷運系統用地」係以徵收方式取得，後續僅得作為供捷運設施使用。
2. 本案目前刻正辦理都市計畫公開展覽，相關捷運出入口位置尚屬草案階段，尚未定案，所以各位土地所有權人針對變更位置、開發方式、預計期程等問題，都可以書面方式提出人民陳情，向我們表達意見。
3. 本次都市計畫公展草案中，針對住變商地區訂定2種不同的容積率，倘完成回饋者，變更後之捷運開發區較未回饋之捷運開發區高，以保障民眾的權益。
4. 目前捷運出入口設置以場站2側各設1處為原則，後續將依公必性研議增設之必要。
5. B14站部分將會利用捷運綠線場站進行站內轉乘，因未涉及都市計畫變更，所以民眾暫時無法於書圖資料上得知相關訊息。
6. 有關捷運場站設置地下街議題，後續將列入考量。
7. 有關B9站周邊農業區列入整體開發部分，因B9站非屬本次都市計畫變更範疇，相關周邊環境整合將由其他都市計畫專案納入考量。
8. 民眾詢問臺灣大道交通黑暗期的部分，捷運開發皆會提送本市道安會報，請民眾不用擔心。
9. 本案有關捷運開發區、捷運系統用地之用地取得方式及工程設計、施工部分，將由本市公共運輸工程處賡續辦理。
10. 本次都市計畫變更僅針對捷運場站出入口、機廠、行控中心進行變更，未涉及

臺灣大道土地徵收。

(三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第5場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。

(四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時45分

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

中區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月13日（星期一）下午2時

貳、說明會地點：本市中區區公所6樓禮堂

參、會議主席：朱副總工程司文彬

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）張議員彥彤：

關於B18站出入口A，之前曾經有協調過，出入口位置大約位於管理室及三河滷肉飯，為了地方環境、捷運藍線建設以及第二市場交通，希望未來不要因為出入口設置造成攤位減少，以民眾權益為主，不要與民爭利。

（二）江肇國議員服務處黃鈺琪副主任：

之前有提到第二市場出口的位置是否已經確定，目前於簡報中並無提及相關規劃方式，是否有相關想法與建議，因其出入口設置對於市場影響很大，希望相關單位研擬，提出一個相對較好的方案。

（三）中區區長

今天中區多位里長跟主委都是代表里民及會員來參加，謝謝大家來參加，能對捷運藍線提出寶貴的建議，讓中區的未來越來越好。

（四）民眾1：

台中火車站前站商圈處於沒落，站前在前站廣場兩側的空地是否可以再增設兩處出入口

（五）民眾2：

- 1.B18至B19線路是走台灣大道還是走三民路？
- 2.東協廣場已經沒落很久，為何不把B19設在東協廣場地下處，周邊皆為公有地，應該會比設在復興路那邊更好？
- 3.站體開挖是否會影響周邊商家及交通？對於被影響的店家應該要有補償。
- 4.東協廣場要如何補救，是否可藉由捷運藍線開發活絡商圈？

（六）民眾3：

都市的發展繁榮可看火車站及周邊是否活絡，像台北火車站、高雄火車站周邊都整理得很漂亮，台中火車站周邊都為舊建築物，應該將出入口設置於建國路上，可聯合客運轉運站、台鐵等重要交通匯集於一點，更可藉由捷運藍線共構繁榮第一廣場以及周邊社區，把站前舊建築物拆掉，重整整合周邊建物、都市風貌，繁榮台中市商店街。希望台中市市府各單位可以合作看長遠方向去做台中火車站規劃，不要單獨考量捷運出入口。

(七) 民眾4：

- 1.B18建物設置位置及建物施工期間影響範圍有多廣？
- 2.B18場站設置位置有多深？需要開挖多深？
- 3.B18建物高度會有幾層樓？建物內部規劃又為何？
- 4.B18施工期多長？施工方式為何？

(八) 民眾5：

請問土地徵收之費用及土地徵收是否需要土地增值稅。

(九) 民眾6：

B11站目前只劃設兩個捷運開發區，然其現況商圈延道路發展，惟現況發展受到土地使用，西屯的住宅區之前是住1，現在是住1-1，開發還是被限制，是否可以增加其周邊住宅區容積或是變更為商業區使周邊商圈發展更繁榮。

(十) 民眾7：

- 1.停車及交通動線等問題都只解決了人流，卻無法提升地方生活品質及商圈發展，是否可以總和考量東亞廣場、自由路商圈、遠東百貨等未來發展，於綠川跟台灣大道間增加站體出入口，以提升地方商圈發展及都市活力。
- 2.希望台中市政府、地方里長等共同努力，藉由捷運藍線開發，讓站前商圈居民對於未來有所期望。

(十一) 民眾8：

B18-B19站體間對於年紀大一些的民眾，距離其實有點遠，考量繼光街商圈、成功路及青草街，是否可以綜合民眾生活品質及商圈的發展，在B18-B19中央(綠川、台灣大道跟東協廣場區域)增設站體，活絡站前商圈。

二、綜合回應：

- (一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。
- (二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：
 - 1.B18至B19路線是沿臺灣大道，從第二市場至臺中車站。
 - 2.臺中車站除變更圖面上的出入口外，亦會於臺中車站站體設置相關出入口。
 - 3.本案有關捷運開發區、捷運系統用地之用地取得方式及工程設計、施工部分，將由本市公共運輸及捷運工程處賡續辦理。
 - 4.增設場站及出入口部分涉及綜合規劃報告及基本設計內容，亦請本市公共運輸及捷運工程處賡續辦理。
- (三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第6場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。
- (四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午3時30分

捌、會議照片：



配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案

東區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月15日（星期三）下午2時

貳、說明會地點：本市東區區公所2樓禮堂

參、會議主席：陳科長碩怡

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）羅議員廷璋：

- 1.變電所坐落地區臨馬路及商場，周邊有遊客出入及居民住所，其建築外觀及規模對地方居民衝擊程度希望可以讓區長、里長了解，如果捷運綠線有完工之變電所現況照片，請提供給區長、里長和現場民眾參考。
- 2.目前B20站出入口設置似乎過於集中，且出入口B之位置，是否可以考量設置於更鄰近糖廠之位置，且該出入口位於寵物公園，會不會讓使用範圍變小，影響民眾使用寵物公園的權益？直接移到更靠近樂業路處，讓行人可以依其需求直接通往不同區域，並在地下通行，較為安全。
- 3.建議B20站至帝國糖廠前，在進德路處設置地下街。

（二）林霽涵議員服務處蔡助理：

B20出入口B往北移至鄰近帝國糖廠之位置？

（三）鄭功進議員服務處林志雄主任：

- 1.三井LALAPORT近期停車問題較為嚴重，捷運藍線是否有停車場配套措施？
- 2.捷運站是與公車路線做連結？

（四）東區區長

- 1.未來B19台中火車站與台鐵共構連通計畫？
- 2.是否與台中大車站計畫進行相關整體規劃？

（五）民眾1（里長）：

- 1.變15變電所及行控中心，因變電所為嫌惡設施，如可直接看見變電設施是否會造成民眾觀感不佳？目前變15變電所及行控中心規劃是否有建物包裹？變電設施是在地面還是地下？如有變電設施設置在建物內，其建物是否外觀是否可有設計感？建議變電設施之外觀不要讓民眾看到，設置在地下為優先考量。
- 2.B20有三個出入口位置，分別位於哪裡？其出入口設置地點是否可以錯開，例如三井LALAPORT、帝國糖廠、建國市場的區域各設置一處。
- 3.建議捷運設置時請一併考量停車空間。
- 4.本路段是否有地下街考量？

(六) 民眾2：

- 1.變電所地下化，建議參考臺北大安變電所，地下作變電所使用，地上為商業旅館使用之型態。
- 2.B20出入口是否保留未來設置地下街連通至三井LALAPORT之可能性？
- 3.台中車站是否保留未來共站的可行性？

(七) 民眾3：

- 1.住變商最小需要一千平方公尺，其基地面積是否需要連續？還是可以分散？
- 2.住變商是要在本案主要計畫案發布實施前要完成？那本計畫預計發布實施之時程為何？
- 3.這區建物興建時間為民國65年，建物老舊且危險，危老重建的獎勵容積是否可以再加計？
- 4.地主如同意進行開發區設置，後續分回土地後，土地第一次移轉時，是否有土地增值稅減收？
- 5.重建後請優先保留一樓店面，發還給原地主。

(八) 民眾4：

B1-B4站如遇到颱風及季節性季風風速較大，是否有相關風洞試驗？為完善捷運建設，建議台中港區捷運藍線地下化。

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

- 1.本案目前刻正辦理都市計畫公開展覽，相關捷運出入口位置尚屬草案階段，尚未定案，有關帝國糖廠周邊出入口異動等意見，因該站3處出入口皆係以多目標方式辦理，後續於市都委會階段將依人民陳情意見供市都委會審議之參考。
- 2.目前變電站之設置，會在土地上興建建築物，並與行控中心辦公室共用，不會有裸露問題造成民眾恐慌。
- 3.有關民眾詢問住變商規定，請逕依「臺中市都市計畫住宅區變更為商業區檢討變更處理原則」、「臺中市都市計畫住宅區變更為商業區回饋要點」辦理，另依都市計畫書所載，必須要在本案發布實施前完成回饋，始得稱為商業區。
- 4.臺中車站除變更圖面上的出入口外，亦會於臺中車站站體設置相關出入口，並研議相關連通廊道系統。

(三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第7場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。

(四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午3時整

捌、會議照片：

