

配合臺中都會區大眾捷運系統藍線建設計畫都市計畫變更案 龍井區公開展覽說明會紀錄

壹、說明會時間：112年2月6日（星期一）下午2時

貳、說明會地點：本市龍井區公所5樓禮堂

參、會議主席：陳科長碩怡

紀錄：周子翔

肆、出席單位及人員：詳簽到簿

伍、說明及簡報（略）

陸、發言紀要：

一、出席人員或單位：

（一）張議員家鉸：

1. 交通局曾以公文回函，辦理捷運藍線都市計畫變更展覽說明會時，一併向地方說明捷運藍線坪頂站設站與否及評估原因，本次簡報內容並無看到相關內容，請補充說明。議會質詢時，有提出將捷運社宅概念導入捷運藍線，以BOT大眾運輸導向開發方式進行，本次報告並未看到相關資訊。
2. 捷運藍線沿線有20站，其中有13站規劃捷運開發區為聯合開發，然而B9並無相關規劃，只有規劃A、B兩個出入口，且目前B9站北側農業區現況為建物，南側非都市土地亦為建物，我們沒有辦法忽視捷運B9站只設置A、B出入口，今天重點完全放在龍井機廠，在龍井區設置機廠，卻未設置開發區，對龍井居民不公平。
3. B9站南側進行新庄子、蔗廊地區都市計畫，而且是要解決東海別墅開發雜亂的問題，請問是否配合捷運藍線場站開發進行規劃？中科及新庄都市計畫都進行相關規劃，加上都市計畫發布實施後人口會越來越多，考量未來需要以及發展，應該要新增坪頂站。
4. 國際街到B9站約320公尺，請問到遊園南北路距離約？至少400公尺，為何不標遊園南北路到車站距離？
5. 目前B9站設置出入口，的確符合國際上規則，也有一些捷運站是這樣設計，那請問正英站至弘光站距離多少？另外報告裡面也未針對東海、新庄、新東的服務人口進行調查，圖面所標示的方圓無法服務所有的人口，遊園南北路沿線生活人數至少約26,000人，請問如何去服務到這些民眾？且國際街與遊園南北路人均數是正英及弘光的平均人均數的一倍，要如何服務到出口端的民眾？另外國際街及遊園南北路的居住人口生活習慣完全不同，國際街有觀光人口、學生人口、工業區人口等等，而遊園南北路的民眾生活圈都不在此，卻要將兩站合併成一站，無法使當地里長順服，請補充說明。
6. 圖面所繪製800公尺方圓只有考慮到平面，並未考慮到當地坡度及居民生活現況，站體從國際街到遊園南北路口都是坡面。

（二）林議員孟令：

1. 捷運藍線附屬設施是否屬於捷運藍線主體性的一部分？捷運藍線涉及都市計畫盡速變更，附屬設施欠缺的部份，中科特定區都市計畫通盤檢討，建議在

站體出入口附屬設施停車場用地是否一併變更，周邊有公有應將其一併納入檢討。西出口兩側保護區，納入我們交通用地附屬設施停車場用地，應不涉及土地變更，是否考慮增設停車場？鄰近國際街東海國小有一些台糖用地，是規劃停車場的良好地點，這部分納入附屬設施檢討，如果在這次都市計畫同步進行變更，可解決現況停車欠缺的問題。

- 2.針對B9因取得平衡點設置於遊園路及國際街中央，如何便利性到捷運站搭車，其連通內部設施才是訴求的重點，尤其手扶梯是不能打折扣，我認為是可行之方案。
- 3.捷運綠線北屯機場設施，目前開發看起來是蠻完整，但捷運藍線龍井機廠周邊無任何配套附屬設施的規劃，請都發局在都市計畫內一併考量。
- 4.北側新設道路是否有納入通盤檢討一併檢討？此外鄰近也有公有土地，是否納入附屬設施一併檢討？
- 5.機廠用地台灣大道中興路，也就是中科西南向道路，兩側要規劃一些捷運相關附屬設施，因其交通便利，也可以一併檢討，不然新訂都市計畫及中科東海都市計畫完全都沒有公共設施用地，可以用本次捷運藍線規劃，把附屬設施規劃進去。
- 6.從6個出入口進到站體，關係到站體容量，請問站體可容納多少人次？如果有10萬人口進出，能否容納？
- 7.B9如果新闢道路應比捷運更早完成，現況道路公設應更完整，這部分應多加檢討。

(三) 林議員吳佑

- 1.市府在規劃時非常不了解大肚山的生活環境，捷運場站服務範圍圈是沒有意義的評估指標，因為大肚山沿線，遊園南北路周邊將近超過四萬的人口，包括住在這裡的學生，應該要更深入了解社區在地居住環境。
- 2.未來周邊環公車接駁、YouBike設置等等，要讓在地長輩步行到那邊是很難的，停車空間非常重要，要有一個誘因，讓大家使用大眾運輸設施，不用改變生活方式，騎機車到捷運站很好停，且可透過捷運到市區的醫院等等所有的設施。
- 3.未來評估捷運站應該融入當地東海商圈，剛剛有說明地下通道串聯遊園南北路到國際街，但沒有提到地下街的設施，我相信台北有多很成功的案例，為何市政府沒有將成功的案例放在我們這個商圈，尤其現在藝術街商圈及東海商圈其實相對之前沒落的情況，未來找經發局一起討論，在800公尺的地方設置攤位，地方商圈會更加活絡。
- 4.東海商圈長期有一個問題，就是居民多為騎車去消費，長期有停車位嚴重不足問題，藉由這個機會解決，另外我沒記錯的話有一站為停車場用地變更為捷運開發區，其容積率為300%，為何那個站就可以，而本站(B9)卻沒有相關捷運開發區，是不是因為本區不是在都市計畫區，交通局就可以隨便畫設兩個出入口，所以我希望可以在更了解地方
- 5.未來如果在商家面前劃設人行道，相信第一個被罵的就是里長，所以停車空間非常重要，如果沒有停車空間如何去劃人行道，那有甚麼誘因讓當地商家，願意讓你在商家前劃人行道？市府在規劃中都不是考慮非常周詳，希望你們更了解地方現況。

6.未來新訂都市計畫與捷運藍線，要有一個溝通的橋樑，不要各做各的，而是相輔相成做規劃。

(四) 民眾1：

遊園路與中興路現況較為平坦，但仍為保護區，建議解除保護區。

(五) 民眾2：

從台灣大道走到遊園路就要20分鐘，且遊園北路上車流量非常多，尤其是上下班連人走的地方都沒有，此外藝術區域，越來越多中科的人來居住，加上現況就有三個新建案進行中，長遠看未來人口會越來越多，此外東海別墅區長期以來都是東海跟弘光學生來這邊租屋，人口應該已超過2萬甚至4萬。因現況居住人口非常多，建議應該多設置一站。

(六) 民眾3：

B9出入口台灣大道出口距離遊園南北路大約多遠，另外台灣大道南側出口及北側出口位置會設置在何處？

(七) 民眾4：

建議台灣大道在捷運藍線設置後，廢除BRT及慢車道。

(八) 民眾5：

捷運B9這樣設站，我要走很遠的路，根本不想去坐。

(九) 民眾6：

我住在這邊十幾年，不是在遊園路及國際街各設一站就可以解決，是要多花多少錢？

(十) 民眾7：

都會南街到台灣大道那邊是墓地，且鄰近本說明內容的出口設置處，有觀感不佳之疑慮，是否可以納入附屬設施一併對這塊地做規劃？

(十一) 民眾8：

1.B9站未來要服務越來越多的人口，希望坪頂站能納入評估。

2.山上停車問題蠻嚴重希望可以一併規劃。

(十二) 民眾9：

是否可以用鄰近區域這幾年來的人口成長，推估未來的人口數量，來評估是設置一站還是兩站？

(十三) 民眾10：

B9站現況尚未有南北向道路，需要藉由都市計畫新設道路，依據法規都市計畫新闢道路會涉及徵收土地，進而影響人民權益，是否會與最初想法產生矛盾，使得B9這個方案不是個好選擇，進而選擇國際街及遊園路各設一站的分案？

二、綜合回應：

(一) 本次說明會目前僅先就都市計畫變更進行說明，現場民眾有相關問題都可以提問。

(二) 有關民眾所提的問題，綜合回應如下：

1.有關捷運B9站部分，位屬中科特定區計畫範圍，未涉及本次都市計畫變更。

- 2.有關B9站周邊之停車空間規劃、聯外道路系統規劃等議題，本局將納入附近都市計畫案研議、辦理。
 - 3.有關民眾提問保護區解編一案，涉及台中港特定區計畫通盤檢討案，非本次捷運藍線專案變更範圍。
 - 4.有關捷運藍線未來是否在坪頂地區增設一站，在請本府交通局針對地區發展妥為研析。
 - 5.有關捷運B9站周邊自行車系統、公車系統規劃，請本府交通局妥為研析。
- (三) 本次捷運藍線公展說明會共計辦理7場次，本場次為第2場，非常感謝大家撥空參加，各場次的說明會也會同步直播，有關心其他場次的民眾可至都發局臉書查看。
- (四) 另今天會議用的簡報、宣傳單、陳情建議書、都市計畫變更書圖也都可以在都發局臉書或官網下載。民眾有任何建議，再麻煩以書面方式填列陳情建議書，交給現場工作人員或會後郵寄至都發局，相關陳情案件將提送都市計畫委員會作為審議之參考。

柒、散會：下午4時10分

捌、會議照片：

